ମେସର୍ସ ସର୍ବେଶ ରିଫ୍ରାକ୍ଟୋରିଜ୍ (ପି) ଲିମିଟେଡ୍

ବନାମ

କେନ୍ଦ୍ରୀୟ ଅବକାରୀ ଏବଂ ସୀମା ଶୁଳ୍କ ଆୟୁକ୍ତ

ନଭେମ୍ବର 22, 2007

**[ଅଶୋକ ଭାନ୍ ଏବଂ ଭି.ଏସ୍. ସିରପୁରକର, ନ୍ୟାୟମୂର୍ତ୍ତିଦ୍ୱୟ]**

*କେନ୍ଦ୍ରୀୟ ଉତ୍ପାଦ ଶୁଳ୍କ ନିୟମାବଳୀ, 1944 – ନିୟମ 570 ଏବଂ 1730 (bb) – ଉତ୍ପାଦନକାରୀ/ଯୋଗାଣକାରୀଙ୍କ ଠାରୁ କରଦାତାଙ୍କ ଦ୍ୱାରା 'ଲୋଡାଲ୍' କ୍ରୟ – 84.29 ଶୀର୍ଷକ ଅଧୀନରେ ଶୁଳ୍କ ପ୍ରଦାନ କରୁଥିବା ଉତ୍ପାଦନକାରୀ – 84.27 ଶୀର୍ଷକ ଅଧୀନରେ ବସ୍ତୁକୁ ବର୍ଗୀକୃତ କରି କରଦାତାଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଏମ୍ ଓ ଡି ଭି ଏ ଟି ଜମାର ଦାବି – ରାଜସ୍ୱ ଜମାକୁ ପ୍ରତ୍ୟାଖ୍ୟାନ କରିବା ଏବଂ ଜୋରିମାନା ଲାଗୁ କରିବା – ଦର୍ଶାଯାଇଛି: କରଦାତା ଏମ୍ ଓ ଡି ଭି ଏ ଟି ଜମା ପାଇଁ ହକଦାର ନୁହଁନ୍ତି – ଜଣେ ଗ୍ରାହକ ଭାବରେ, ସେ ଉତ୍ପାଦନକାରୀଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଘୋଷିତ 84.29 ରୁ 84.27 ଶୀର୍ଷକକୁ ପରିବର୍ତ୍ତନ ହୋଇଥିବା ବସ୍ତୁର ବର୍ଗୀକରଣ କରାଇପାରିଲେ ନାହିଁ– କେନ୍ଦ୍ରୀୟ ଉତ୍ପାଦ ଶୁଳ୍କ ଅଧିନିୟମ, 1985 - ଶୁଳ୍କ ଶୀର୍ଷକ 84.27 ।*

**ଅପିଲକାରୀ-କରଦାତା ଏହାର ଉତ୍ପାଦନକାରୀ/ଯୋଗାଣକାରୀଙ୍କଠାରୁ 'ଲୋଡାଲ୍' କିଣିଥିଲେ । ସାମଗ୍ରୀର ମୂଲ୍ୟ ଉପାଦାନ ଉତ୍ପାଦ ଶୁଳ୍କ ଅନ୍ତର୍ଭୁକ୍ତ ଥିଲା । କେନ୍ଦ୍ରୀୟ ଉତ୍ପାଦ ଅଧିନିୟମ, 1944ର ନିୟମ 570 ଅନୁଯାୟୀ ଉକ୍ତ ବସ୍ତୁ ସମ୍ବନ୍ଧରେ କରଦାତା ଏମ୍ ଓ ଡି ଭି ଏ ଟି ଜମା ଦାବି କରିଥିଲେ । କର୍ତ୍ତୃପକ୍ଷ ଏହାକୁ ଏହି ଆଧାରରେ ଅନୁମତି ଦେଇନଥିଲେ ଯେ, ଉତ୍ପାଦନକାରୀ ଜିନିଷ ଉପରେ ଶୁଳ୍କ ଦେଇଥିଲେ, ଶୀର୍ଷକ 84.29 ଏବଂ ନିୟମ 570 ଅନୁଯାୟୀ ଏହାକୁ ବର୍ଗୀକୃତ କରିବା ସେହି ଶୀର୍ଷକ ପାଇଁ ପ୍ରଯୁଜ୍ୟ ନଥିଲା । କର୍ତ୍ତୃପକ୍ଷ ମଧ୍ୟ ନିୟମ 1730 (bb) ଅନୁଯାୟୀ ଜୋରିମାନା ଲାଗୁ କରିଥିଲେ । ଅପିଲରେ, ଅପିଲକାରୀ-କରଦାତାଙ୍କୁ ଏମ୍ ଓ ଡି ଭି ଏ ଟି ଜମା ପାଇଁ ଯୋଗ୍ୟ ବୋଲି ଦର୍ଶାଯାଇଥିଲା । ନ୍ୟାୟାଧିକରଣ ଏହାକୁ ପ୍ରତ୍ୟାଖ୍ୟାନ କରି କହିଥିଲେ ଯେ, ଉତ୍ପାଦନକାରୀଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଶୀର୍ଷକ 84.29 ଅନୁଯାୟୀ ବର୍ଗୀକୃତ କରାଯାଇଥିବାରୁ, କରଦାତା ଜଣେ ଗ୍ରାହକ ଭାବରେ ବର୍ଗୀକରଣକୁ 84.27 ରେ ପରିବର୍ତ୍ତନ କରିପାରିବେ ନାହିଁ । ତେଣୁ ଏହି ଅପିଲ ।**

**ଅପିଲର ଫଏସଲା କରି, ନ୍ୟାୟାଳୟ**

**ଦର୍ଶାଇଛନ୍ତି: ଅପିଲକାରୀ ଉତ୍ପାଦନକାରୀଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଘୋଷିତ 'ଲୋଡାଲ୍' ର ବର୍ଗୀକରଣକୁ 84.29 ରୁ 84.27କୁ ପରିବର୍ତ୍ତନ କରିପାରିଲେ ନାହିଁ । ମୂଳ କର୍ତ୍ତୃପକ୍ଷଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଲାଗୁ କରାଯାଇଥିବା ଦଣ୍ଡ ବିଷୟରେ ବିଚାର କରାଯାଉଥିବାରୁ, ଦଣ୍ଡ ପ୍ରତ୍ୟାହାର ପାଇଁ ଏକ ମାମଲା ପ୍ରସ୍ତୁତ ହୁଏ ନାହିଁ ଏବଂ ସେହି ଅନୁସାରେ ଉକ୍ତକୁ ବାତିଲ କରାଯାଇଛି ଏବଂ ବାଦ ଦିଆଯାଇଛି । [ଅନୁଚ୍ଛେଦ 6] [446-C, D]**

ଦେୱାନୀ ଅପିଲ କ୍ଷେତ୍ରାଧିକାର: ଦେୱାନୀ ଅପିଲ ସଂଖ୍ୟା 1824/2002 ।

ଅପିଲ ସଂଖ୍ୟା E/294/2001ରେ ଉତ୍ପାଦ ସୀମାଶୁଳ୍କ ଏବଂ ସୁନା (ନିୟନ୍ତ୍ରଣ) ଅପିଲ ନ୍ୟାୟାଧିକରଣ ପୂର୍ବାଞ୍ଚଳୀୟ ବିଚାରପୀଠଙ୍କର 10.9.2001 ତାରିଖର ରାୟ ଏବଂ ଅନ୍ତିମ ଆଦେଶ ସଂଖ୍ୟା A-860-KOL/2001ରୁ ।

ଅପିଲକାରୀଙ୍କ ପାଇଁ ରାଜେଶ କୁମାର, ରାଜୀବ ରୟ, ଏ.ସି. ପ୍ରଧାନ ଏବଂ ଏସ୍.କେ. ପାତ୍ରି (ପ୍ରଣବ କୁମାର ମଲ୍ଲିକଙ୍କ ପାଇଁ) ।

ଉତ୍ତରଦାତାଙ୍କ ପାଇଁ ଭି. ଶେଖର, ପି. ନରସିଂହନ୍, ପ୍ରଦୀପ କେ. ଦୁବେ ଏବଂ ଅଭିଗ୍ୟ (ବି.ଭି. ବଳରାମ ଦାସଙ୍କ ପାଇଁ) ।

ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କର ରାୟ ଅଶୋକ ଭାନ୍, ନ୍ୟାୟମୂର୍ତ୍ତିଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇଥିଲା ।

1. ସୀମା ଶୁଳ୍କ, ଉତ୍ପାଦ ଶୁଳ୍କ ଏବଂ ସୁନା (ନିୟନ୍ତ୍ରଣ) ଅପିଲ ନ୍ୟାୟାଧିକରଣ (ବର୍ତ୍ତମାନ ସୀମା ଶୁଳ୍କ, ଉତ୍ପାଦ ଶୁଳ୍କ ଏବଂ ସେବା ଟିକସ ଅପିଲ ନ୍ୟାୟାଧିକରଣ ଭାବରେ ଜଣାଶୁଣା) ଦ୍ୱାରା ଅପିଲ ସଂଖ୍ୟା E-294/2001 ରେ ପାରିତ ହୋଇଥିବା ସେପ୍ଟେମ୍ବର 10, 2001 ତାରିଖର ଆଦେଶ ଦ୍ୱାରା ବ୍ୟଥିତ ହୋଇ, କରଦାତା-ଅପିଲକାରୀ ବର୍ତ୍ତମାନର ଅପିଲ ଦାଖଲ କରିଛନ୍ତି ।

2. ଅପିଲକାରୀ ମେସର୍ସ ଏସ୍କର୍ଟସ୍ ଜେସିବି ଲିମିଟେଡ୍ ଠାରୁ 'ଲୋଡାଲ୍' କିଣିଥିଲେ । 'ଲୋଡାଲ୍' ର ମୂଲ୍ୟ ଉପାଦାନରେ 1,79,328/- ଟଙ୍କାର ଉତ୍ପାଦ ଶୁଳ୍କ ଅନ୍ତର୍ଭୁକ୍ତ ଥିଲା । ଅପିଲକାରୀ କେନ୍ଦ୍ରୀୟ ଉତ୍ପାଦ ନିୟମାବଳୀ, 1944ର ନିୟମ 57Q (ସଂକ୍ଷେପରେ, 'ନିୟମାବଳୀ') ଅନୁଯାୟୀ ଉକ୍ତ ବସ୍ତୁ ସମ୍ବନ୍ଧରେ ଏମ୍ ଓ ଡି ଭି ଏ ଟି ଜମା ଦାବି କରିଥିଲେ ।

3. ଯେହେତୁ ଉକ୍ତ ବସ୍ତୁଟି ଉତ୍ପାଦନକାରୀ ଏବଂ ଯୋଗାଣକାରୀ ମେସର୍ସ ଏସ୍କର୍ଟସ୍ ଜେସିବି ଲିମିଟେଡ୍ ଦ୍ୱାରା ଶୀର୍ଷକ 84.29 ଅନୁଯାୟୀ ବର୍ଗୀକୃତ କରାଯାଇଥିଲା ଏବଂ ଉକ୍ତ ଶୀର୍ଷକ ଅନୁଯାୟୀ ଶୁଳ୍କ ପ୍ରଦାନ କରିଥିଲେ, ତେଣୁ ମୂଳ କର୍ତ୍ତୃପକ୍ଷ, ଅର୍ଥାତ୍, ଡେପୁଟି-ଆୟୁକ୍ତ, ନିୟମାବଳୀର ନିୟମ 57Q ଅନୁଯାୟୀ ଉକ୍ତ ଶୀର୍ଷକ 84.29କୁ "ପୁଞ୍ଜି ସାମଗ୍ରୀ" ର ପରିଭାଷାରୁ ନିର୍ଦ୍ଦିଷ୍ଟ ଭାବରେ ବାଦ ଦିଆଯାଇଛି ବୋଲି ପର୍ଯ୍ୟବେକ୍ଷଣ କରି ଆବେଦନକାରୀଙ୍କୁ ଏମ୍ ଓ ଡି ଭି ଏ ଟି ଜମା ପ୍ରଦାନ କରିବାକୁ ଅନୁମୋଦନ କରିନଥିଲେ । ଡେପୁଟି ଆୟୁକ୍ତ ମଧ୍ୟ ନିୟମାବଳୀର ନିୟମ 173Q (bb) ଅନୁଯାୟୀ 50,000/- ଟଙ୍କାର ଜୋରିମାନା ଜରିମାନା ଲାଗୁ କରିଥିଲେ ।

4. ଅପିଲକାରୀଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଦାଖଲ କରାଯାଇଥିବା ଅପିଲରେ, ଆୟୁକ୍ତ (ଅପିଲଗୁଡ଼ିକ) ମତବ୍ୟକ୍ତ କରିଥିଲେ ଯେ 'ଲୋଡାଲ୍' ସାମଗ୍ରୀ ପରିଚାଳନା ଉପକରଣର ଏକ ଉନ୍ନତ ସଂସ୍କରଣ ହୋଇଥିବାରୁ ଶୀର୍ଷକ 84.27 ଅଧୀନରେ ସଠିକ ଭାବରେ ଆସିବ ଏବଂ ଶୀର୍ଷକ 84.29 ଅଧୀନରେ ନୁହେଁ । ଏହା ମଧ୍ୟ ଅବଲୋକନ କରାଯାଇଥିଲା ଯେ, ଫୋର୍କଲିଫ୍ଟ ଟ୍ରକ୍ କିମ୍ବା କ୍ରେନ୍ କିମ୍ବା ସମାନ ସାମଗ୍ରୀ ପରିଚାଳନା ଉପକରଣଗୁଡ଼ିକୁ ଯୋଗ୍ୟ ପୁଞ୍ଜି ସାମଗ୍ରୀ ଭାବରେ ଧରାଯାଇଛି । ଏହି ଅନୁସନ୍ଧାନ ଉପରେ, ଆୟୁକ୍ତ (ଅପିଲ) ଦର୍ଶାଇଛନ୍ତି ଯେ, ଅପିଲକାରୀ ଏମ୍ ଓ ଡ଼ି ଭି ଏ ଟି ଜମା ଦାବି କରିବାକୁ ହକଦାର ହେବେ ।

5. ରାଜସ୍ୱ, ଏଥିରେ ବ୍ୟଥିତ ହୋଇ, ନ୍ୟାୟାଧିକରଣରେ ଏକ ଅପିଲ ଦାଖଲ କରିଥିଲେ ଯାହା ଆୟୁକ୍ତ (ଆପିଲ)ଙ୍କ ଆଦେଶକୁ ବାତିଲ କରି ଏବଂ ମୂଳ କର୍ତ୍ତୃପକ୍ଷଙ୍କ ଆଦେଶକୁ ପୁନଃସ୍ଥାପିତ କରି ଗ୍ରହଣ କରାଯାଇଥିଲା । ଏହା ଦର୍ଶାଯାଇଥିଲା ଯେ, ଉତ୍ପାଦନକାରୀଙ୍କ କାରଖାନା ଉପରେ କ୍ଷେତ୍ରାଧିକାର ଥିବା କେନ୍ଦ୍ରୀୟ ଉତ୍ପାଦ ଶୁଳ୍କ ଅଧିକାରୀଙ୍କ ଦ୍ୱାରା 'ଲୋଡାଲ୍'

ବର୍ଗୀକୃତ ହୋଇଥିବାରୁ, ଅପିଲକାରୀ, ଯିଏକି ସେହି ସାମଗ୍ରୀର ଗ୍ରାହକ, ଉତ୍ପାଦନକାରୀଙ୍କ ବର୍ଗୀକରଣକୁ 84.29 ରୁ 84.27କୁ ପରିବର୍ତ୍ତନ କରିପାରିଲେ ନାହିଁ ।

6. ନ୍ୟାୟାଧିକରଣ ଦ୍ୱାରା ନଥିଭୁକ୍ତ କରାଯାଇଥିବା ଫଳାଫଳ ସମ୍ପୂର୍ଣ୍ଣ ରୂପେ ସାଧାରଣ । ଆମେ ନ୍ୟାୟାଧିକରଣଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ନିଆଯାଇଥିବା ମତ ସହିତ ସହମତ ଯେ, ଅପିଲକାରୀ ଉତ୍ପାଦନକାରୀଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଘୋଷିତ 'ଲୋଡାଲ୍' ର ବର୍ଗୀକରଣକୁ 84.29 ରୁ ଶୀର୍ଷକ 84.27କୁ ପରିବର୍ତ୍ତନ କରିପାରିଲେ ନାହିଁ । ମୂଳ କର୍ତ୍ତୃପକ୍ଷଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଲାଗୁ କରାଯାଇଥିବା ଦଣ୍ଡ ବିଷୟରେ ବିଚାର କରାଯାଉଥିବାରୁ, ଆମର ମତ ହେଉଛି ଯେ, ଦଣ୍ଡ ପ୍ରତ୍ୟାହାର ପାଇଁ ଏକ ମାମଲା ପ୍ରସ୍ତୁତ ହୁଏ ନାହିଁ ଏବଂ ସେହି ଅନୁସାରେ ଉକ୍ତକୁ ରଦ୍ଦ କରାଯାଇଛି ଏବଂ ବାଦ ଦିଆଯାଇଛି । ମୂଳ କର୍ତ୍ତୃପକ୍ଷଙ୍କ ଆଦେଶକୁ ପୁନଃସ୍ଥାପିତ କରିବା ପାଇଁ ନ୍ୟାୟାଧିକରଣଙ୍କର ଆଦେଶର ଅବଶିଷ୍ଟ ଅଂଶ ନିଶ୍ଚିତ କରାଯାଇଛି ।

7. ଅପିଲକାରୀଙ୍କ ପାଇଁ ଅଧିବକ୍ତା ନିୟମାବଳୀର ନିୟମ 57Qର ବ୍ୟାଖ୍ୟା ଉପରେ ଏକ ବିକଳ୍ପ ଯୁକ୍ତି ଉଠାଇଛନ୍ତି ଯାହା କାରଣ ଦର୍ଶାଅ ନୋଟିସର ଉତ୍ତରରେ କିମ୍ବା ନିମ୍ନଲିଖିତ କୌଣସି କର୍ତ୍ତୃପକ୍ଷଙ୍କ ସମ୍ମୁଖରେ ଉଠାଯାଇ ନାହିଁ । ଏହି ପରିସ୍ଥିତିରେ, ଆମେ ଅପିଲକାରୀଙ୍କୁ ଏହି ବିକଳ୍ପ ଉପସ୍ଥାପନ ତିଆରି କରିବାକୁ ଅନୁମତି ଦେଉ ନାହୁଁ ।

8. ଖର୍ଚ୍ଚ ସମ୍ବନ୍ଧରେ କୌଣସି ଆଦେଶ ନଦେଇ ତଦନୁସାରେ ଅପିଲର ଫଏସଲା କରାଯାଇଛି ।

କେ.କେ.ଟି.　　　　　　　　　　　　　　　　　　　　　　　　ଅପିଲ ଫଏସଲା ହେଲା ।

**ଅସ୍ୱୀକରଣ**

"ଉପଭାଷାରେ ଅନୁବାଦିତ ରାୟ କେବଳ ମକଦ୍ଦମାରେ ପକ୍ଷଭୁକ୍ତ ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କର ସୀମିତ ବ୍ୟବହାର ଏବଂ ତାଙ୍କ ଆଞ୍ଚଳିକ ଭାଷାରେ ବୋଧଗମ୍ୟ ହେବା ନିମନ୍ତେ ଉଦ୍ଦିଷ୍ଟ ଏବଂ ଅନ୍ୟ କୌଣସି ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ନିମନ୍ତେ ଏହା ବ୍ୟବହାର କରାଯାଇନପାରେ । ସମସ୍ତ ବ୍ୟବହାରିକ ଏବଂ ସରକାରୀ ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ନିମନ୍ତେ ରାୟର ଇଂରାଜୀ ସଂସ୍କରଣଟି ପ୍ରାମାଣିକ ବିବେଚିତ ହେବ ଏବଂ ସମସ୍ତ କାର୍ଯ୍ୟାନ୍ୱୟନ ଏବଂ ନିଷ୍ପାଦନ ନିମନ୍ତେ ଏହା ଉପଯୁକ୍ତ ବିବେଚିତ ହେବ। "

ଅନୁବାଦକ
ସତ୍ୟରଞ୍ଜନ ସାମଲ
ଓଡ଼ିଶା ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ